

Verslag (vastgesteld verslag)

CCvD Archeologie

Datum: 18 maart 2019
Tijd: 13.30 - 17.00 uur
Plaats: Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE), Amersfoort
Versie: Vastgesteld verslag

Aanwezig:	Werkt bij	Afgevaardigd door
Bart Vermeulen	Gemeente Deventer	CGA
Suzanne Wentink	Het Oversticht	IPO/IWC
Miranda Maring	Hobéon	CI
Hans Koopmanschap	Antea Group	VOiA
Diederik Bente	Arcure	VOiA
Eli Gehasse	RWS	RWS
Susanne Boogert	Erfgoedinspectie	EGI/Rijk
Jan Hendriks	ADC Archeoprojecten	NVAO
Wendy Deitch	ADC Archeoprojecten	NVvA
Bjørn Smit	Rijksdienst Cultureel Erfgoed	RCE/Rijk
Davy Kasteleijn	Gemeente Zutphen	CGA
Jan Hendriks	ADC Archeoprojecten	NVAO
Marten Verbruggen	Raap Archeologisch Advies	NVAO
Kees Meijler		Voorzitter
Esther Wieringa		Secretaris (verslag)
Vaste gasten		
Henk Koster	SIKB	
Theo van Oeffelt	SIKB/redacteur Ondertussen in de Archeologie	
Afwezig		
Harrie Winteraeken	Waterschap Limburg	UvW
Jente van den Bosch	SOB Research	NVAO
Nico Roymans	Vrije Universiteit	Archon
Maarten Wispelwey	Regio Noord-Veluwe	CGA
Toehoorders/toelichters		
Mirte van Geffen	Libau	toehoorder

1 13.00 - 13.15 Opening, vaststellen van de agenda en verslag 10 december 2018

De vz opent de vergadering en heet alle leden en de toehoorders welkom. Harrie Winteraeken is verhinderd evenals Maarten Wispelwey. Maarten wordt vervangen door Davy Kastelijjn. Jente van den Bosch is verhinderd en wordt vervangen door Marten Verbruggen. Wendy Deitch is

definitief de opvolgster van Paula Fijma.

Als toehoorder is aanwezig Mirte van Geffen. Zij zal vaker aanschuiven om meer aansluiting te hebben met wat er speelt binnen het CCvD.

Theo van Oeffelt stelt zichzelf voor als communicatie-adviseur/redacteur van SIKB. Hij zal vast bij het CCvD aanwezig zijn om de opvolger van De Ondergrondse te gaan verzorgen. De opvolger zal gaan heten *Ondertussen in de Archeologie*. Deze zal 2 x per jaar verschijnen. Deels met nieuws uit het CCvD en aangevuld met artikelen.

- **Het verslag van 10 december 2019 wordt onder voorbehoud van de volgende wijzingen vastgesteld:**

Hans Koopmanschap/VOiA:

- Op pag. 3 wordt verwezen naar kalenderjaar 2018, dat moet zijn 2019. Dit wordt aangepast.
- Op pag. 5 staat dat de VOiA niet kan instemmen met de punten uit de NVAO lijst. Dat staat daar niet juist. De vz stelt voor om het als volgt te wijzigen: De VOiA meldt dat er onvoldoende draagvlak is voor het tussentijds veelvuldig wijzigen.

Naar aanleiding van het verslag:

Eli Gehasse/RWS:

- Meldt n.a.v pag. 7 dat zij van de leesgroep Verwachtingskaarten niets meer gehoord heeft.
- Is er actie ondernomen n.a.v de juridische check opleidingen? Het programmabureau meldt dat dat nog uitgevoerd moet worden. Dat zal op 17 juni op de agenda staan.
- Op pag 9 staat het CCvD besluit Branchedossier Archeologie. Henk Koster meldt dat het dossier is afgerond en is ingediend bij PIANOo. Hij heeft met PIANOo contact gezocht, maar nog geen reactie gehad. Het loopt dus en we zijn in afwachting van hun reactie. Doel is om het dossier op niet al te lange termijn op de website van PIANOo (en SIKB) te publiceren.

Miranda Maring/CI:

- Op pag. 6/7 lopen de termen handleiding of handreiking door elkaar. Wat is de juiste aanduiding? Bart Vermeulen/CGA licht toe dat dat nog niet helemaal duidelijk is. Het zal zeker geen verplichtend document kunnen zijn. Die intentie is voor het CGA erg belangrijk. Het verslag wordt hierop nog aangepast.

Actie Programmabureau

- **Vastellen van de agenda**

De VOiA meldt dat het t.a.v de agenda erg kort dag was voor de 2 nagestuurde stukken van vorige week. Eén stuk bleek urgent. Dat was niet helder en ook niet urgente stukken moeten zo toch worden voorbereid in afwachting van het vaststellen van de agenda. Ook worden de stukken nog steeds opgestuurd in verschillende formats en hebben een verschillende status. Dat maakt de agenda onduidelijk; de VOiA heeft dit op 10 december al eerder als wens geuit.

De vz heeft zelf het idee dat het al wat helderder wordt. Soms is het nodig om een nagekomen punt na te sturen omdat dat vanuit de praktijk urgent is. Dat gold niet voor het mailtje in de nazending. De vz vraagt het Programmabureau om daar bij het nasturen rekening mee te houden en voor de volgende vergadering m.n. ook de nummering van de stukken en een korte toelichting zo helder mogelijk weer te geven op het document en in de agenda.

Actie Programmabureau

Kennis van kwaliteit in bodembeheer

2 13.15 – 14.15 Praktijkpunten KNA en BRL 4000

Ter besluitvorming: Hardheidsclausule (besloten deel vergadering)

Toelichting: De BRL 4000 bevat een hardheidsclausule. Daarin staat het volgende: “Ondanks alle mogelijkheden die deze regeling biedt en ondanks de zorgvuldigheid waarmee de eisen aan actoren zijn opgesteld, kan het zijn dat het voor een individueel persoon niet mogelijk blijkt om zijn actorstatus aan te tonen. In dat geval kan een individuele persoon zijn/ haar casus voorleggen aan het CCvD Archeologie. Deze zal dan per individuele casus beslissen of de persoon zijn actorstatus kan verkrijgen of behouden

- Bijlage 2a (zipbestand uitsluitend leden CCvD) aanvraag gebruikmaking hardheidsclausule
- behandeling en besluitvorming verzoek tot toepassen Hardheidsclausule (besloten deel van de vergadering)
- *Bij de besluitvorming t.a.v. van het verzoek zou het CCvD onder meer het volgende kunnen overwegen:*
 - *In hoeverre is het een individueel probleem?*
 - *In hoeverre had hij/zij kunnen voorkomen dat hij/zij geen diploma heeft?*
 - *Omvang van het economisch probleem van de persoon in kwestie*
 - *Verlies kennis /bijdrage kennis aan het vak als deze persoon zijn/haar werk niet meer kan uitvoeren?*

De toehoorders en gasten wordt gevraagd om de zaal te verlaten.

De bespreking is vertrouwelijk de uitkomst wordt separaat aan de aanvrager medegedeeld.

Actie Programmbureau

Ter besluitvorming: Update Domeintabellen SIKB 0102 - Pakbon

Toelichting: Deze wijzigingen hangen samen met gemeentelijke herindelingen per januari 2019. Dit betekent het aanpassen van de Domeintabellen in de KNA Pakbon. Deze wijzigingen zijn op 29 januari 2019 ter advies voorgelegd aan de Begeleidingscommissie SIKB0102/Pakbon. De Begeleidingscommissie adviseert positief over het doorvoeren van deze wijziging en vraagt het CCvD hierover een positief besluit te nemen.

- Bijlagen 2b Notitie Aanpassing update Domeintabellen SIKB 0102. Het CCvD wordt voorgesteld om in te stemmen met de update en daarbij een overgangstermijn van 3 maanden te hanteren.

Reacties leden van het CCvD

Er zijn geen reacties van de leden van het CCvD t.a.v. het voorgestelde besluit.

Het CCvD besluit het volgende

Het CCvD stelt de voorstellen tot wijziging van de Domeintabellen in SIKB 0102 vast.

Ter besluitvorming: Procedure Herregistratie/verlenging onderhoudstermijn Actorregistratie

Toelichting: In september 2018 heeft een eerdere versie van dit stuk ter besluitvorming voorgelegen. Het CCvD besloot toen tot aanhouden van de besluitvorming omdat het stuk nog ‘niet rijp genoeg bevonden werd’. In januari is voorliggend stuk met een afvaardiging uit het CCvD nog eens onder de

loep genomen en is e.e.a. aangepast, maar liggen nog een aantal punten voor waarover geen overeenstemming bereikt kon worden. Zie verder het besluitvormingsformulier.

- Bijlage 2c Ter vaststelling: Procedure verlenging onderhoudstermijn (na vaststelling zal deze procedure gepubliceerd worden op www.actorregistratie.nl)
- Bijlage 2d Besluitformulier Procedure verlenging onderhoudstermijn actorregister
- Het Programmabureau zal hiervoor een aanvullende tekst opstellen in de aangepaste versie

Reacties leden van het CCvD

De vz leidt het onderwerp in. Het stuk heeft in een eerdere versie op tafel gelegen en toen waren er meerdere opmerkingen en het verzoek tot aanhouden van de besluitvorming.

De NVAO heeft verschillende opmerkingen:

- Bij onvrijwillige werkloosheid bestaat er geen opschorting van de termijn; dat is niet wenselijk. Het CCvD vraagt hierbij ook naar vergelijkbare situatie bij ZZP-ers en verzoekt tot aanpassing op dit punt (wijz. 1/2)
- Bij de procedure tot verlening in bijlage 2.3 op pag. 8 bij punt 3 heeft de actor 10 werkdagen de tijd om te reageren, dat is heel kort. In veel procedures is 30 dagen gangbaar vanwege het grote persoonlijke economische belang. Het CCvD besluit tot een termijn van 30 dagen (wijz. 3)
- Op pag. 2 staat bij het rekenvoorbeeld dat je terug kunt keren als de actor zijn/haar werkervaring heeft laten verlopen. Is er sprake van een afkoelperiode? HK geeft aan dat via de herregistratie op pag. 5 geregeld is.

De CI heeft de navolgende punten:

- Valt in dit voorstel onder langdurig zorgverlof ook mantelzorg? Het programmabureau wordt gevraagd om dit uit te zoeken.
- Er staat nu een maand voor de herregistratie, dit is erg kort. Kan dit verruimd worden?

Het CGA geeft aan dat hetgeen in de voorbereidingscommissie besproken is deels in het stuk terug komt en andere delen niet. Zoals deeltijdwerken en het verliezen van de actorstatus. Dat is nog onduidelijk. Ook lijkt er nog een onbalans bij zwangerschap en zorgverlof van 9 vs. 6 maanden.

- Afgesproken wordt om dit laatste nog uit te zoeken en te verduidelijken (wijz. 4)

De vz stelt voor om het vervallen van de actorstatus ook mee te nemen naar de evaluatie, omdat deze procedure daarin geen wijziging brengt.

De EGI verwijst naar het BIG register. Wellicht interessant eens naar te kijken op het aspect 'weer te kunnen instromen na onvrijwillige uitschrijving'.

De VOiA heeft de navolgende punten:

- Graag toevoegen dat bij een rechtsgang geborgd is dat hij/zij in het Register blijft.
- De VOiA vraagt of SIKB erop toegerust is om dit te gaan doen (herregistratie). Actoren komen voor een groot deel gelijktijdig in aanmerking voor hun herregistratie.
- Henk Koster SIKB reageert dat SIKB dit denkt te kunnen uitvoeren. In de database zal een signaalfunctie worden ingebouwd om actoren tijdig te informeren dat hun actorstatus zal gaan verlopen.
- De VOiA geeft aan dit een te zware procedure te vinden m.n. m.b.t. tot het afgeven van medische verklaringen, kan een eigen verklaring ook volstaan? En zou de HHC niet een optie kunnen zijn? Het is nu heel rigide.
- Het CCvD besluit dat een eigen verklaring kan, mits aantoonbaar is dat de medisch specialist geen verklaring wilde afgeven. Tevens wordt geborgd dat de registratie blijft als er sprake is van een rechtsgang (wijz. 5 en 6).

De CI reageert blij te zijn met deze procedure want het geeft de toetsende instelling handvatten. De vz geeft aan dat het zonder deze procedure juist harder is, want dan lig je eruit als je niet aan de eisen voldoet. Het is juist een tegemoetkoming

RWS vraagt naar actoren met 2/3 actorschappen en vol- deeltijd werken is dat allemaal haalbaar? De VOiA reageert dat je werkervaring bij meerdere actorschappen kunt meenemen voor meerdere statussen. Dit is categorie A6 in de lijst en kom je dan nog wat te kort dan kan je verlenging krijgen van 6 maanden.

- Het CCvD besluit dit punt in de procedure te verhelderen (*wijz. 7*).

Het CCvD besluit het volgende

Het stuk zal op basis van de afgesproken wijzigingen 1-7 nog een keer langs de leden gaan voordat het op de website van het actorregister gepubliceerd zal worden.

Actie Programmabureau

Ter besluitvorming: Wijzigingsblad en besluitformulier op de BRL 4000 en de KNA

Toelichting: In november 2018 en op 24 januari jl. heeft het CCvD in aanloop naar de evaluatie van het nieuwe kwaliteitssysteem een aantal thema's verder besproken en zijn knelpunten signaleerd die zich o.a. bevinden op het gebied van rollen en verantwoordelijkheden. In een aparte CCvD adviescommissie (Eli Gehasse, Susanne Wentink, Bart Vermeulen en Marten Verbruggen) van het CCvD (afgeleide van de ronde tafel) is hierover verder gesproken en is een knelpunten aangewezen in het huidige kwaliteitssysteem (o.a. ook opgenomen in de eerdere 'knelpuntenlijst' van de NVAO). Een van die punten betreft de goedkeuring van het standaardrapport. De commissie is voor dit knelpunt met een voorstel tot wijziging gekomen, vastgelegd in het Wijzigingsblad. Hiermee wordt meer recht gedaan aan de rollen/verantwoordelijkheden van de uitvoerder, opdrachtgever en het bevoegd gezag. Daarnaast sluit dit voorstel meer aan bij de wettelijke uitgangspunten in de Erfgoedwet, maar ook aan de wens tot het voeren van vooroverleg met het bevoegd gezag.

- o Bijlage 2e Wijzigingsblad BRL 4000

Reacties leden van het CCvD

De vz introduceert het onderwerp. Het CCvD wordt gevraagd te besluiten op 2 voorgestelde wijzigingen. Het gaat om wijziging nummer 2 en 3, over nummer 1 in het blad is al eerder besloten.

- Als eerste wordt wijziging 2 in het blad besproken:

IPO geeft aan dat in de wetstekst ook eigenaar staat en onze minister en gesproken wordt over overgelegd (en niet ter kennisname gebracht). Dat zou nog moeten worden aangepast cf. Artikel 5.6 in de Erfgoedwet. Dit moet dan op meerdere plekken verwerkt worden (*wijz. 1*) Deze wijziging laat de eis tot buitenwettelijke goedkeuring vervallen. Het is verstandig om hier goed te duiden welke goedkeuring in dezen bedoeld wordt (het is niet de goedkeuring als bevoegd gezag *wijz. 2*)

Over de tekst met de achtergrond van de wijziging: De zin die begint met in de praktijk...of extra eisen stelt aan het rapport ...Dit is een vreemd voorbeeld en geen goed argument. De vz stelt voor die zin als volgt aan te passen: of extra eisen stelt aan de opdrachtgever. (*wijz.3*)

Het CGA geeft aan dat bij de zinsnede op bijv. pag 3 bij minimale bewijsvoering dat het rapport ondertekend moet door een senior of door het bevoegd gezag. Theoretisch kan het

gevolg zijn dat de senior zichzelf toetst.

Hierop volgt een discussie over het feit of hier al dan niet de zinsnede of bevoegd gezag geschrapt moet worden. Schrappen zou betekenen dat de goedkeuring die door een tweede senior moet plaatsvinden - komt te vervallen.

Het CCvD besluit op dit punt de tekst te houden zoals hij nu is.

- *Wijziging 3 in het blad:*

RWS vraagt bij 2.4.4. contact opnemen met het bevoegd gezag. Verzoek om hier het vermoedelijk (toekomstig) bevoegd gezag op te nemen, want soms is het nog niet zeker wie bevoegd gezag voor de locatie is. Dit werkt tevens door in andere tekstdelen (*wijz. 1*).

Op Pag 8: *Is het raadzaam om contact te hebben met....* Hier graag opnemen contact tussen opdrachtgever en bevoegd gezag, waarbij de certificaathouder aanwezig is (*wijz. 2*)

De VOiA wil graag aanpassing van de tekst aan het begin van 2.4.4. *Hiermee kan....* deze tekst kan eruit, want is te inspiratieel (*wijz. 3*).

Het CCvD discussieert verder over de wenselijkheid van het voorstel tot vooroverleg op te nemen via het protocol 4001 PvE en via het protocol 4002 Bureauonderzoek.

Afgesproken wordt dat het Programmabureau een voorstel maakt voor een tekst bij protocollen PvE en Bureauonderzoek, waar dit speelt (en niet bij de andere protocollen) (*wijz.4*).

De NVAO en RWS verwijzen naar tekst op pag. 2 en onder de toelichting op pag. 7 wijziging onder 2.4.4. moeten doen.... Dit zou op beide pagina's tekstueel nog wat aangepast moeten worden en waar dat kan gecheckt aan de wetstekst (*wijz. 5*).

In protocol 4004 ev moet gesproken worden van een goedgekeurd PvE en vergunningvereisten (*wijz. 6*).

Het CCvD besluit het volgende

Het aangepaste stuk komt met alle voorgestelde wijzigingen 1-3 bij wijziging 1 en 1-6 bij wijziging 2 nog een keer via de mail terug naar de CCvD leden. Daarna volgt een openbare reactietermijn en tevens het voorleggen van de wijzigingen aan OCW.

Actie Programmabureau.

Ter besluitvorming: Advies commissie opleidingen

- *Bijlage 2f* *Gevraagd besluitvorming op de 3 nieuwe aanvragen op de lijst met inachtneming van het advies van de commissie opleidingen. Op basis van een eventueel positief besluit kan de opleiding op de lijst van door het CCvD erkende opleidingen worden geplaatst.*

Reacties leden van het CCvD

De VOiA vraagt of het CCvD hier iets over mag zeggen, want de vorige vergadering is immers afgesproken dat de vraag is of het CCvD zich mag uitspreken over opleidingen.

Het programmabureau geeft aan zich de afspraak anders te herinneren, namelijk of dat kan

als iemand een eerdere brief van het ministerie van OCW heeft dat de opleiding voldoet voor leidinggevende archeologie (oude Bamz, Monumentenwet).

De EGI geeft aan dat het goed is om dit bij DUO te checken.

De vz en Henk Koster van SIKB geven aan dat het juridisch klopt dat het CCvD zich daarover uitspreekt. De private borging in het stelsel betreft onder meer de toetsing van personen (actorregister) en erkenning van opleidingen. Het CCvD is besluitvormend.

Het CCvD besluit het volgende

- Het CCvD stemt in met het plaatsen van de twee opleidingen op de lijst van door het CCvD erkende opleidingen. Aanvraag 15, de opleiding Ma Geschiedenis hoeft niet op de lijst. Daarvoor geldt - net als bij andere niet Ma Archeologie opleidingen- dat de Gelijkstellingsregeling mogelijk van toepassing is. Toetsing daarop is aan de toetsende instelling.
- Het Programmabureau zal dit voor de juni vergadering juridisch (laten) uitzoeken.

Actie Programmabureau

Nagestuurde stukken:

a. Interpretatie begrip actor bij auditinspanning

De vz introduceert de vraag. Nagestuurd is een besluitformulier met daarin een knelpunt bij de audits over de interpretatie bij de auditinspanning op het niveau van de actor of op het niveau van actorstatussen. De RvA legt het begrip 'actor' in par 4.2.4 uit als 'actorstatus'. Dat betekent dat een persoon met twee actorstatussen in de berekeningen tweemaal meetelt. De CI legt het begrip 'actor' uit als persoon. Dat betekent dat een persoon met twee (of meer) actorstatussen in de berekeningen éénmaal meetelt. Dit kan tot grote verschillen leiden. De RvA meent dat uit de BRL de laatste geldt. De CI in kwestie hanteert het uitgangspunt dat het gaat op de actor, dus de persoon.

Reacties leden van het CCvD

De NVAO geeft aan dat dit juist zo duidelijk in de BRL staat vanwege discussie die het CCvD daarover heeft gehad in het licht van het beperken van de auditinspanning.

De vz wil het Harmonisatieoverleg vragen hier aandacht aan te besteden.

NEPROM vraagt of dit vaker gaat voorkomen? Is het goed om hier te werken met een interpretatieblad?

Het CCvD besluit het volgende

Het CCvD Archeologie onderschrijft de zienswijze van de CI in deze, conform de BRL SIKB 4000, versie 4.1. (waar in par. 4.2.5. en bijlage 5 sprake is van actor ongeacht het aantal statussen waarvoor deze geregistreerd staat). Het besluit wordt met het besluitformulier bekrachtigd.

- b. Mail Marten Verbruggen
Hierover worden op een ander moment gesproken.

3 14.15 - 15.00 Ter besluitvorming: concept PvA Evaluatie van het nieuwe kwaliteitssysteem (Jaarplan 2019)

Toelichting: Het CCvD heeft eerder besloten tot het evalueren van het nieuwe kwaliteitssysteem in 2019. Een eerste concept is op 24 januari jl. toegelicht tijdens het rondetafelgesprek van het CCvD. De toen gemaakt opmerkingen zijn in deze versie verwerkt.

- *Bijlage 3a PvA Evaluatie van het nieuwe kwaliteitssysteem*
- *Bijlage 3b 'Nulmeting' bijlage bij het PvA Evaluatie*

Reacties leden van het CCvD

Het CCvD discussieert n.a.v. van het aangepaste PvA en de nulmeting als bijlage over de uitgangspunten en reikwijdte van de evaluatie en de specifieke onderdelen daarvan. Wat was vooraf de verwachting van het CCvD t.a.v. het nieuwe kwaliteitssysteem? Wat borgt het systeem: de kwaliteit van de inhoud of de kwaliteit van het proces? De NVAO geeft aan dat dat laatste het geval is. De BRL noemt inhoudelijke kwaliteit niet, maar wel de borging van het archeologisch proces. Discussie volgt over de start van de nulmeting/evaluatie. Zou deze niet moeten liggen bij het oude systeem op basis van de opgravingsvergunning? Sommige leden vinden dat dit een beter startpunt is. Uitkomst van deze discussie is dat het startpunt ligt bij het nieuwe kwaliteitssysteem op basis van certificering en een register zoals eerder afgesproken. Vanuit het oude systeem is de verwachting dat deze zich lastig laat vergelijken (er is geen dossier/meetpunten) en dat je verschillende grootheden vergelijkt die mogelijk niet zullen leiden tot verbetering/aanpassing van het huidige kwaliteitssysteem. Wel wordt afgesproken dat in de evaluatie aandacht besteed wordt aan het oude systeem. De in het PvA genoemde veldtag komt ook ter sprake. Afgesproken wordt dat hiervoor een voorstel wordt gedaan in het uitwerkingsplan van de uitvoerende partij.

Het CGA geeft aan dat dat beeld heel divers is en in de praktijk is er veel chagrijn. De vz reageert dat dit ook belangrijke signalen zijn m.b.t. het draagvlak en de opties voor verandering als uitkomst van de evaluatie.

Met betrekking tot de planning wil IPO deze graag aangepast zien. De planning is nu veel te krap en gaat ten koste van kwaliteit van het resultaat. Ook zou IPO graag de zicht hebben op de werking van de Tweejaarstermijn. Hoewel deze wettelijk is, werkt deze eis wel door. IPO ziet ook graag een operationalisering van de onderzoeksvragen. Na discussie wordt besloten om dit onderdeel te laten zijn van het uitvoeringsplan door de partij die de evaluatie gaat uitvoeren.

De RCE stelt voor om de evaluatie vooral te richten op het kwaliteitssysteem en secundair op de Erfgoedwet, de kans dat daar wijzigingen in gaan komen, zijn erg klein. De EGI sluit daarbij aan.

De voorzitter concludeert als volgt. Gegeven de keuzes van de minister, heeft het CCvD nadere keuzes gemaakt en uitwerkingen gepleegd. De evaluatie richt zich erop of dit werkt als bedoeld en of er operationele knelpunten zijn dan wel verbeteringen nodig zijn. Ook moet de winst t.o.v. het verleden zichtbaar worden (zoals register, leven lang leren en de interne/externe borging). In de uitvraag moet als stap worden opgenomen (waarop in de offerte al een voorschot wordt gevraagd) om dit na de gunning uit te werken. Voordat de daadwerkelijke uitvoering start, vindt hierover interactie met het CCvD plaats. De nulmeting is akkoord mits het woord nulmeting in de titel wordt geschrapt.

De vz vraagt de leden om ten aanzien van het PvA concrete punten en wensen aan het programmabureau door te geven. **Actie CCvD leden**

Afgesproken wordt dat er een klankbordgroep wordt samengesteld bestaande uit de volgende leden:

IPO: Sigrid van Roode
CGA: Naam volgt eind volgende week
NVAO: Jente van den Bosch (nog te bevestigen)
VOiA: Naam volgt eind volgende week

Mogelijke agendaleden:

RCE: Bjørn Smit (nog te bevestigen)
EGI: Susanne Boogert (nog te bevestigen)

De klankbordgroep bespreekt de volgende versie van het PvA en wordt betrokken bij de gunning.

Actie CCvD leden

Voor de start van de evaluatie wordt het volgende stappenplan afgesproken:

- Aanpassen PvA op basis van bespreking vandaag inclusief uitwerking selectie- & gunningcriteria
- Raadplegen Klankbord
- Benaderen gegadigden: op basis van selectiecriteria
- Raadplegen Klankbord
- Offerte fase: op basis van PvA met gunningcriteria
- Gunning en opdracht op basis van een uitwerkingsplan met operationalisering van de onderzoeksvragen

Het CCvD besluit het volgende

Het CCvD stemt in met de hoofdlijnen en onder voorbehoud van de gemaakte opmerkingen in met het PvA. Deze zal in aangepaste versie via een mailronde nog een keer langs de leden van het CCvD gaan. In juni zal dan het uitwerkingsplan van de uitvoerende partij op de agenda staan.

Actie Programmabureau

4 15.00 - 15.30 Ter besluitvorming: aangepast PvA Archeologie i.r.t modern oorlogserfgoed (Jaarplan 2019)

Toelichting: Een eerste conceptversie van dit PvA heeft in december voorgelegd in het CCvD. Het plan is toen in grote lijnen goedgekeurd met een voorbehoud van raadpleging van het vakbureau/IPO als belangrijke stakeholder. Op 14 februari jl. is een overleg geweest met een afvaardiging van het vakbureau (Alexandra Mars, Sigrid van Roode en Robert van Dierendonck) en met OCW/RCE (Marjolein Verschuur, Bjørn Smit, Jan van Doesburg en Joost Kuggeleijn). De uitkomsten en aanbevelingen uit dit overleg zijn verwerkt in de nu ter besluitvorming voorliggende versie.

- *Bijlage 4 PvA Archeologie i.r.t. modern oorlogserfgoed – fase 2*

Reacties leden van het CCvD

De vz introduceert het onderwerp. Er zijn aanpassingen verwerkt in deze versie van het PvA n.a.v overleg met IPO en OCW.

RWS vraagt waarom in het PvA over Modern Oorlogserfgoed wordt gesproken en niet van erfgoed uit de Tweede Wereldoorlog? De RCE geeft aan dat dit is omdat je ook erfgoed wil meenemen uit de periode voor de Tweede Wereldoorlog. Nu ligt de focus voor op deze fase omdat daar nu de nodige praktische problemen liggen die deels ook om een pragmatische oplossing vragen.

IPO beaamt dat er op dit moment genoeg praktijkproblemen zijn om daar snel meer duidelijkheid op te krijgen

De VOIA wil graag nu antwoorden op de uitkomsten. Gaat het onderzoek die antwoorden opleveren? De vz geeft aan dat dat nu nog niet kan, maar moet blijken uit het onderzoek.

RWS vraagt t.a.v het PvA op het onderscheiden van Tweede Wereldoorlog en Modern Oorlogserfgoed.

Het CCvD besluit het volgende

Het CCvD stemt in met het PvA onder voorbehoud van de gemaakt opmerkingen. Dit betekent op een aantal onderdelen nog aanscherping van de tekst.

Actie Programmabureau

5 15.30 - 16.00 Ter vaststelling: Rapport Impactanalyse Omgevingswet

- Bijlage 5a Ter vaststelling: Rapport Impactanalyse Omgevingswet (toelichting: Henk Koster)
- Bijlage 5b Besluitformulier Rapport Impactanalyse Omgevingswet

Reacties leden van het CCvD

Het CCvD stemt in met het rapport onder voorbehoud van de mogelijkheid om binnen twee weken nog commentaar te kunnen aanleveren.

6 16.00 - 16.15 Mededelingen

- Ter informatie: Rapport EGI Verder graven in depots

De EGI beveelt het rapport ter lezing aan. Het zal betrokken worden bij de evaluatie van de depots.

- De Erfgoedinspectie zal voortaan onder de naam Inspectie overheidsinformatie en erfgoed door het leven gaan.
- Ter informatie: SIKB Jaarplan Archeologie 2019 door bestuur SIKB vastgestelde versie

7 16.15 – 16.30 Afsluiting en rondvraag

- Wie is gastheer/gastvrouw voor de CCvD vergadering op 17 juni?

Hans Koopmanschap nodigt het CCvD uit ten kantore van Antea in Oosterhout.

De vz dankt alle aanwezigen voor hun input en sluit daarmee de vergadering af.